



Wójt Gminy Mieleszyn

Mieleszyn 23; 62-212 Mieleszyn
woj. wielkopolskie; tel. 061 429 50 60; fax. 061 429 50 73; e-mail: gmina@mieleszyn.pl

Mieleszyn, 6 kwietnia 2018 r.

Dotyczy przetargu:

„Budowa boisk wielofunkcyjnych w miejscowościach Łopienno i Karniszewo gmina Mieleszyn”

W odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od oferentów dot. wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia z 29.1.2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), wyjaśniam, co następuje:

1. Projekt podaje w opisie nawierzchni grubość warstwy natrysku - 2-3 mm - czyli niezgodnie z technologią nawierzchni pu typu NATRYSK.

Grubość > 2 mm jest niezgodna z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej (użytkowej) nawierzchni pu typu NATRYSK na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość nawierzchni poprzez zmniejszenie grubości wierzchniej warstwy nawierzchni pu tylko o to aby opisał przedmiot zamówienia zgodnie ze standardami technologicznymi.

Odpowiedź: Należy wykonać zgodnie z polskimi normami.

2. Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i obowiązującą normą.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów niezgodnie z aktualną normą PN-EN 14877:2014.

Projekt podaje:

Wytrzymałość na rozciąganie	1.03 – 1.10 N/mm ²
Wytrzymałość na rozdzielanie	140 – 150 N
Zmiana wymiarów po działaniu temperatury 60°C	0,01 – 0,03 %
Odporność na zużycie (ścieranie)	1.1 – 1.2 g
Przyczepność do podkładu betonowego	0,65 MPa
Przyczepność do podkładu esfaltobetonowego	0,50 MPa
Przyczepność do podkładu elastycznego ET	0,55 MPa
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C	36 – 38 %
Współczynnik tarcia kinetycznego (nawierzchnia sucha)	0,50 – 0.55
(nawierzchnia mokra)	0,30 – 0.35

Podane w projekcie parametry techniczne są niezgodnie z normą PN-EN 14877 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Tarcie/opór poślizgu, stopnie PTV: - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra	80÷110 55÷110
Przepuszczalność wody, mm/godz (dotyczy tylko wersji przepuszczalnej dla wody)	≥ 150
Odporność na zużycie/ścieranie aparatem Tabera, g	≤ 4
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie podczas zerwania, % - amortyzacja, % - multisport - lekkoatletyczna - odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm ² - zmniejszenie wytrzymałości, % - wydłużenie podczas zerwania po kolcach, % - zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷44 typ SA35÷44 35÷50 typ SA35÷50 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20

Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm - zmiana barwy, stopnie skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - multisport - lekkoatletyczna	≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, m/% (w stosunku do betonu) multisport	$\geq 0,89/\geq 85$

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014, mimo że projekt się na tę normę powołuje.

Projekt manipuluje parametrami i podaje inne parametry niż określa to aktualna norma dla tego typu nawierzchni – projekt podaje parametry w oparciu o starą nomenklaturę ITB, która była stosowana przy rekomendacjach technicznych ITB, która już nie jest stosowana i nie jest kompatybilna z wytycznymi aktualnej normy PN-EN 14877:2014 (wg której badania wykonuje aktualnie również ITB).

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014, dlatego wymaganie parametrów technicznych wg aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań dla przedmiotu zamówienia publicznego w sposób niezgodnych z aktualną normą.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące zawartości substancji chemicznych niezgodnie z normą DIN-18035-6:2014.

parametr	wartości w mg/l
DOC - po 48 godzinach	< 10
ołów (Pb)	< 0,01
kadmi (Cd)	< 0,001
chrom (Cr)	< 0,01
chrom VI (CrVI)	< 0,01
rtęć (Hg)	< 0,001
cynk (Zn)	1,5
cyna (Sn)	< 0,01

Poniżej wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	maks. 100 / maks. 50 mg/l
Ekstrakcja EOX	maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	maks. 0,005 mg/l
Chrom _{całkowity} (Cr)*	maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagane
Stan zewnętrzny	niewymagane

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. bezpieczeństwa ekologicznego są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014. Niech chodzi tylko o same wartości ale też o stosowanie niewłaściwego DOC (wg starej wersji normy).

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego typu spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014 i akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana w m. Mrągowo tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 (obowiązujące parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)
- Wyników badań WWA
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane w projekcie wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań.

Odpowiedź: Należy wykonać zgodnie z polskimi normami.

3. W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z

technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź: Granulat powinien spełniać polskie normy i nie dopuszcza się stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

4. Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z zamieszczonym przedmiarem robót.

Odpowiedź: Zakres robót zgodny z przedmiarem robót.

5. Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót budowlanych uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Odpowiedź: Tak.

6. Proszę o potwierdzenie, że pielęgnacja trawy naturalnej po odbiorze robót nie wchodzi w zakres obowiązków wykonawcy.

Odpowiedź: Pytanie nie dotyczy tego przetargu.

7. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź: Tak.

8. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź: Tak.

9. W związku z brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy § 23 pkt. 2 4) dot. możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie kolejnego ppkt o treści:

wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zapisy umowy nie przewidują zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zakończenia realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią.

Dotyczy to szczególnie systemu nawierzchni poliuretanowej, do instalacji, której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że w przypadku braku zapisów, o których wprowadzenie wnosimy zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy, aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany treści umowy.

10. Zamawiający w określa wymagania dotyczące zdolności technicznej:

Warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej jest wykazanie, że: a) Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał **co najmniej dwa razy roboty budowlane polegającą na wykonaniu nawierzchni poliuretanowej na podbudowie betonowej (płyta) lub z kruszywa** o powierzchni nie mniejszej niż 950 metrów kwadratowych i o wartości co najmniej – 950.000,00 zł brutto.

Stwierdzamy, że ww. warunki zostały określone w sposób niefortunny ponieważ ograniczają wykonawcom mającym doświadczenie w budowie zewnętrznych obiektów sportowych (w tym minimum 2 boisk wielofunkcyjnych o nawierzchni poliuretanowej o pow. min. 950 m²) dostęp do zamówienia, co powoduje znaczne ograniczenie konkurencyjności.

Chodzi o ograniczenie wymogu w zakresie wartości robót – 950 000.00 zł brutto.

Należy obiektywnie stwierdzić, że wartość robót dowodzi jedynie wartości złożonej oferty a nie doświadczenie wykonawcy.

Doświadczenie wykonawcy należy oceniać przedmiotowo a nie wartościowo.

Tak określone wymagania dotyczące wiedzy i doświadczenia są niekorzystne nie tylko dla wykonawców zainteresowanym przedmiotowym zamówieniem ale dla samego Zamawiającego, który winien doprowadzić do warunków uczciwej konkurencji w celu uzyskania jak najkorzystniejszej oferty przetargowej.

W związku z powyższym wnoszę o dopuszczenie jako spełnienie warunku określonego w SIWZ: minimum jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie minimum 2 boisk wielofunkcyjnych lub innego obiektu sportowego o nawierzchni poliuretanowej o pow. 950 m² każdy.

Odpowiedź: Pytanie nie dotyczy tego przetargu.

Wójt Gminy Mieleszyn
/-/ Janusz Kamiński